International Journal of Advanced Research in Engineering Technology & Science
ISSN: 2349-2819
Email: editor@ijarets.org Volume-9, Issue-12 December– 2022 www.ijarets.org

अंतर्राष्ट्रीय कूटनीति पर आर्थिक प्रतिबंधों का प्रभाव

Dr. Babu Lal Meena

Professor in Pol Science S P C Govt College Ajmer

सार

अंतर्राष्ट्रीय कूटनीति पर आर्थिक प्रतिबंधों का प्रभाव एक गहरा और गंभीर विषय है, जिसका आरंभ एक देश या संगठन द्वारा दूसरे देश के खिलाफ आर्थिक मनाही के रूप में होता है। ये प्रतिबंध विभिन्न तरीकों से प्रकट हो सकते हैं, जैसे कि व्यापार और निवेश पर प्रतिबंध, वित्तीय संबंधों की सीमाओं का विस्तार, और अन्य आर्थिक उपाय। आर्थिक प्रतिबंधों का प्रभाव दोनों प्रतिबंधित और प्रतिबंधक देशों पर होता है। प्रतिबंधित देश के लिए, इन प्रतिबंधों के कारण उनके व्यापार, वित्तीय समर्थन, और आर्थिक संबंध प्रभावित हो सकते हैं। इसके परिणामस्वरूप, उनका आर्थिक विकास धीमा हो सकता है, और लोगों को नौकरियों और आय की कमी का सामना करना पड़ सकता है। प्रतिबंधक देश के लिए, आर्थिक प्रतिबंध एक शक्ति के अंतर्राष्ट्रीय स्थिति को प्रकट करने का माध्यम हो सकते हैं, और उनके प्रतिबंधन के माध्यम से उन्हें अपने राष्ट्रीय हितों की रक्षा करने का अवसर मिल सकता है। इसके अलावा, आर्थिक प्रतिबंध सभी देशों के बीच द्विपक्षीय और अन्तरराष्ट्रीय बैठकों और संवाद के बारे में पुनर्निर्माण की प्रक्रिया को प्रभावित कर सकते हैं, जिससे सुलझाव के माध्यम से विवादों का समाधान किया जा सकता है। संक्षेप में, अंतर्राष्ट्रीय कूटनीति पर आर्थिक प्रतिबंधों का प्रभाव व्यापार, आर्थिक सहमति, और विश्व न्याय में एक महत्वपूर्ण भूमिका निभाता है। इन प्रतिबंधों को सावधानी से और समझदारी से लगाना चाहिए ताकि वे संगठनों और देशों के बीच सहयोग और समरसता को बिगाड़ने के बजाय संरक्षण और विकास के माध्यम के रूप में काम करें।

मुख्यशब्द: *अंतर्राष्ट्रीय, कूटनीति, आर्थिक*

परिचय

आर्थिक प्रतिबंध अंतर्राष्ट्रीय राजनीति में शासन कला का एक विशेष रूप से महत्वपूर्ण उपकरण हैं। शीत युद्ध की समाप्ति के बाद से इनका उपयोग तेजी से बढ़ा है हालाँकि उनका उद्देश्य लक्षित सरकारों को थोपने वाले देश के हितों या अंतर्राष्ट्रीय कानून का पालन करने के लिए मजबूर करना है, उन्हें अक्सर कम हिंसक, कम विवादास्पद माना जाता है, और – कम से कम थोपने वाले देश के लिए – अन्य जबरदस्ती के लिए कम महंगा विकल्प उपाय, विशेषकर सैन्य हस्तक्षेप। आर्थिक प्रतिबंध कई रूप ले सकते हैं. सबसे महत्वपूर्ण मंजूरी प्रकार हैं (i) वित्तीय प्रतिबंध, जिसमें अन्य बातों के साथ-साथ, अंतरराष्ट्रीय वित्तीय बाजारों तक पहुंच प्रतिबंध और लक्ष्य देश (या उसके राजनीतिक अभिजात वर्ग) की विदेशी संपत्तियों को जब्त करना शामिल है; (ii) व्यापार प्रतिबंध, जो विशिष्ट वस्तुओं और वस्तुओं के आयात और/या निर्यात पर प्रतिबंध से लेकर व्यापार पर पूर्ण प्रतिबंध तक शामिल हैं;1 और (iii) यात्रा प्रतिबंध, जो आम तौर पर लक्षित देश के अभिजात वर्ग के सदस्यों को उस देश में जाने से रोकते हैं। देशों. सबसे अधिक बार आर्थिक प्रतिबंध भेजने वाले पश्चिमी लोकतंत्र हैं, सबसे ऊपर संयुक्त राज्य अमेरिका और यूरोपीय संघ, जबकि अफ्रीकी देश सबसे अधिक बार प्रतिबंध के लक्ष्य हैं (फेल्बरमेयर 2020ए)। प्रतिबंध लगाने के मुख्य कारण हैं (i) लक्षित राज्यों को दूसरे राज्य की संप्रभुता को धमकी देने या उसका उल्लंघन करने से रोकने के लिए मजबूर करना, जैसे कि इसके खिलाफ हिंसा में शामिल होना या इसकी मौजूदा सरकार को अस्थिर करना; (ii) किसी लक्ष्य में लोकतांत्रिक परिवर्तन को बढ़ावा देना, लोकतंत्र की रक्षा

करना, या एक निरंकुश शासन को अस्थिर करना; और (iii) लक्षित राज्य के नागरिकों को राजनीतिक दमन से बचाना और मानवाधिकारों की रक्षा करना (हफबॉयर एट अल. 2009)।

अपने घोषित उद्देश्यों को पूरा करने के संदर्भ में आर्थिक प्रतिबंधों की प्रभावशीलता काफी विवादित है। निराशाजनक समाचार प्रदान करते हैं, क्योंकि उनका निष्कर्ष है कि 65 प्रतिशत से 95 प्रतिशत मामलों में आर्थिक प्रतिबंध अप्रभावी हैं। इसके विपरीत, फेल्बरमेयर एट अल। (2020ए) अधिक आशावादी हैं। उनके अनुसार, लोकतांत्रिक परिवर्तन को बढ़ावा देने या लोकतंत्र की रक्षा के उद्देश्य से लगाए गए प्रतिबंध लगभग 80 प्रतिशत मामलों में कम से कम आंशिक रूप से सफल होते हैं, जबकि मानवाधिकारों के लिए लक्षित शासन के सम्मान में सुधार लाने के उद्देश्य से लगाए गए प्रतिबंध लगभग आधे मामलों में (आंशिक रूप से) सफल होते हैं। सभी मामले. के निष्कर्षों से पता चलता है कि लक्षित राज्यों पर प्रतिबंधों की जितनी अधिक आर्थिक लागत होगी, प्रेषकों के उद्देश्यों को पूरा करने की संभावना उतनी ही अधिक होगी। स्टाइनबैक एट अल. (2023) पाते हैं कि मानवाधिकारों में सुधार लाने के उद्देश्य से लगाए गए प्रतिबंधों से मानवाधिकारों की स्थिति में गिरावट आती है।

अर्थशास्त्र और राजनीति विज्ञान में साहित्य के एक बड़े समूह ने लक्ष्य देश की आबादी के लिए आर्थिक प्रतिबंधों के परिणामों का अध्ययन किया है। इस साहित्य के परिणाम चिंताजनक हैं, क्योंकि वे संकेत देते हैं कि आर्थिक प्रतिबंधों से लक्षित देशों की नागरिक आबादी को महत्वपूर्ण नुकसान हो सकता है। यह विशेष रूप से समस्याग्रस्त है क्योंकि जिन शासनों के विरुद्ध प्रतिबंध लगाए जाते हैं उनमें आमतौर पर लोकतांत्रिक वैधता का अभाव होता है। उसके कारण, आर्थिक प्रतिबंधों की अक्सर "कुंद" हथियार के रूप में आलोचना की जाती है जो गंभीर संपार्श्विक क्षति का कारण बनते हैं। हालाँकि, मौजूदा साहित्य में बताए गए परिणामों की सावधानी से व्याख्या की जानी चाहिए क्योंकि कई अध्ययन कारण संबंधों के बजाय सहसंबंधों का विश्लेषण करते हैं। साथ ही, प्रतिबंधों के कारण होने वाली (संभावित) मानवीय क्षति की औचित्यता इस बात पर निर्भर करती है कि क्या कोई विकल्प को कोई प्रतिबंध नहीं या सीधे तौर पर सैन्य संघर्ष मानता है। वर्तमान पेपर अनुभवजन्य साहित्य का अवलोकन प्रदान करता है और तीन आयामों पर आर्थिक प्रतिबंधों के परिणामों का विश्लेषण करता है: आर्थिक परिणाम, राजनीतिक परिणाम और स्वास्थ्य परिणाम। आर्थिक प्रतिबंधों की प्रभावशीलता के लिए लक्ष्य देश पर लागत लगाना एक शर्त मानी जाती है। हालाँकि, प्रतिबंधों की लागत न केवल राजनीतिक शासन द्वारा, बल्कि सामान्य आबादी द्वारा भी वहन की जा सकती है। उनके राजनीतिक परिणामों के संबंध में, कई शोधकर्ताओं ने मानवाधिकारों और लोकतांत्रिक संस्थानों के लिए लक्षित शासन के सम्मान पर आर्थिक प्रतिबंधों के प्रभावों का विश्लेषण किया है। प्रतिबंधों के स्वास्थ्य संबंधी परिणाम यह समझने के लिए विशेष रूप से प्रासंगिक हैं कि प्रतिबंध किस हद तक नागरिक आबादी पर प्रतिकूल प्रभाव डालते हैं।

प्रतिबंधों के आर्थिक प्रभाव

प्रतिबंधों का लक्ष्य देश की अर्थव्यवस्था पर महत्वपूर्ण प्रभाव पड़ता है, विशेषकर आय के स्तर और वितरण के संदर्भ में। संयुक्त राष्ट्र द्वारा लगाए गए बहुपक्षीय प्रतिबंधों और अमेरिका द्वारा लगाए गए एकतरफा प्रतिबंधों के आर्थिक परिणामों पर ध्यान केंद्रित करते हुए, न्यूएनकिर्च और न्यूमियर (2015) ने पाया कि जब कोई देश संयुक्त राष्ट्र के प्रतिबंधों के अधीन होता है, तो सकल घरेलू उत्पाद की वृद्धि औसतन प्रति वर्ष 2 प्रतिशत अंक कम हो जाती है और यदि यह अमेरिकी प्रतिबंधों द्वारा लक्षित है तो 1 प्रतिशत अंक। एक "विशिष्ट" प्रतिबंध प्रकरण के लिए, ये प्रभाव संयुक्त राष्ट्र प्रतिबंधों के मामले में प्रति व्यक्ति सकल घरेलू उत्पाद में 25 प्रतिशत और

अमेरिकी प्रतिबंधों के मामले में 13 प्रतिशत की गिरावट में तब्दील हो जाते हैं। इवेंट स्टडी डिज़ाइन का उपयोग करते हुए, गुटमैन एट अल। (2021बी) प्रदर्शित करता है कि सकल घरेलू उत्पाद के लगभग सभी उप–घटक आर्थिक प्रतिबंधों से प्रतिकूल रूप से प्रभावित होते हैं और प्रतिबंधों का प्रतिकूल प्रभाव किसी प्रकरण के पहले दो वर्षों में सबसे अधिक स्पष्ट होता है। लेखक मंजूरी प्रकरणों के दौरान निजी खपत, निवेश, व्यापार और एफडीआई में महत्वपूर्ण गिरावट की रिपोर्ट करते हैं। यह साक्ष्य पिछले अध्ययनों के अनुरूप है, जो व्यापार में कमी (अफेसोर्गबोर 2019; क्रॉज़ेट और हिंज 2020; फेल्बरमेयर एट अल। 2020बी) और प्रत्यक्ष विदेशी निवेश (बिगलेज़र और लेक्ट्ज़यन 2011; मिर्किना 2018) में कमी की रिपोर्ट करते हैं। चित्र 1 गुटमैन एट अल द्वारा परिणामों का सारांश प्रस्तुत करता है। (2021बी) ग्राफिक रूप से। यह आंकड़ा दर्शाता है कि आर्थिक प्रतिबंधों द्वारा लक्षित देशों में प्रति व्यक्ति सकल घरेलू उत्पाद, निजी उपभोग और निवेश, सरकारी व्यय और व्यापार की वृद्धि दर कैसे विकसित होती है। पहली खड़ी काली रेखा उस वर्ष को इंगित करती है जिसमें प्रतिबंध लगाए गए हैं, दूसरी खड़ी काली रेखा उस वर्ष को इंगित करती है जिसमें उन्हें हटाया गया है। जैसा कि देखा जा सकता है, प्रतिबंध लगने के तुरंत बाद सकल घरेलू उत्पाद और इसके मुख्य घटकों की वृद्धि दर में गिरावट आती है। इससे भी अधिक, प्रतिबंध हटाए जाने के बाद भी सुधार का कोई संकेत नहीं है, जिसका अर्थ है कि स्वीकृत देशों को कम विकास पथ पर धकेल दिया गया है और वे वहीं बने हुए हैं। हालाँकि, लक्षित देशों पर लगाए गए आर्थिक प्रतिबंधों की लागत असमान रूप से वितरित की जाती है। न्युएनकिर्च और न्यूमियर (2016) बताते हैं कि अमेरिकी प्रतिबंध विशेष रूप से उन लोगों को प्रभावित करते हैं जो गरीबी में या उसके करीब रहते हैं। उनके निष्कर्षों से पता चलता है कि गरीबी का अंतर – एक उपाय जो यह जानकारी जोड़ता है कि किसी देश में कितने लोग प्रति दिन 1.25 अमेरिकी डॉलर से कम पर जीवन यापन करते हैं और 1.25 अमेरिकी डॉलर के सापेक्ष औसत कमी कितनी बड़ी है – आर्थिक प्रतिबंधों के दौरान लगभग 28 प्रतिशत बढ़ जाती है। लगाए गए हैं. 2012 में ईरान पर लगाए गए प्रतिबंधों के संबंध में, घोमी (2022) की रिपोर्ट है कि मुख्य रूप से युवा, अशिक्षित और ग्रामीण आबादी को इसका परिणाम भुगतना पड़ा, जबकि शिक्षित और सार्वजनिक क्षेत्र में कार्यरत लोग शायद ही प्रभावित हुए। इसी तरह, अफ़ेसोर्गबोर और महादेवन (2016) की रिपोर्ट है कि आर्थिक प्रतिबंध लक्षित देशों में आर्थिक असमानता में वृद्धि से जुड़े हैं और व्यापार और वित्तीय प्रतिबंध सबसे मजबूत प्रभाव डालते हैं। गरीबी और आय असमानता में इन वृद्धि को अनौपचारिक आर्थिक गतिविधियों से कम नहीं किया जा सकता है, क्योंकि अनौपचारिक अर्थव्यवस्था के आकार पर प्रतिबंधों का कोई स्पष्ट प्रभाव नहीं है (अर्ली और पेकसेन 2019; फरज़ेनगन और हायो 2019)। एक तरीका जिससे प्रतिबंध अर्थव्यवस्थाओं को नुकसान पहुंचा सकते हैं, वह है आर्थिक संकट पैदा करना (हैटिपोग्लू और पेक्सेन 2018; पेक्सेन एंड सन 2015)। यह प्रभाव प्रतिबंधों के तहत देशों को ऋण देने के लिए अंतर्राष्ट्रीय मुद्रा कोष की कम इच्छा से बढ़ गया है (पेक्सन और वू 2018)। केवल लक्षित देश ही प्रतिबंधों के आर्थिक प्रभाव को महसूस नहीं कर रहे हैं: प्रेषकों को भी इसकी कीमत चुकानी पड़ती है। यह विशेष रूप से 2014 में क्रीमिया के अवैध कब्जे के बाद रूस के खिलाफ प्रतिबंधों के लिए प्रदर्शित किया गया है (बेलिन और हानूसेक 2021; क्रोज़ेट और हिंज 2020; गुलस्ट्रैंड 2020; खोलोडिलिन और नेत्सुनाजेव 2019) और 1989 में तियानमेन स्क्वायर घटना के बाद चीन के खिलाफ (वेब 2020)). ये लक्षित देश निश्चित रूप से प्रतिनिधि नहीं हैं, क्योंकि ये अंतरराष्ट्रीय प्रतिबंधों के सबसे बड़े संभावित लक्ष्यों में से कुछ हैं।

प्रतिबंधों के राजनीतिक प्रभाव

वस्तुतः सभी प्रतिबंधों का लक्ष्य लक्षित सरकार के राजनीतिक पाठ्यक्रम को बदलना है। हालाँकि, कई अनुभवजन्य अध्ययन हतोत्साहित करने वाले परिणाम देते हैं। लक्षित देशों में राजनीतिक और मानवाधिकारों की स्थिति में सुधार करने के बजाय, आर्थिक प्रतिबंध अक्सर आर्थिक और राजनीतिक अधिकारों के उल्लंघन को बढ़ाते दिखाई देते हैं, उदाहरण के लिए, निजी संपत्ति की जब्ती (पेक्सन 2016बी), राजनीतिक दमन का उपयोग (एडम और ज़ारसिटालिडौ 2019); पेक्सेन और ड्रुरी 2009 और 2010), साथ ही बुनियादी मानवाधिकारों का उल्लंघन (एस्क्रिब-फोल्च 2012; पेक्सेन 2009; स्टाइनबैक एट अल 2023; वुड 2008)। यह भी बताया गया है कि प्रतिबंधों से महिलाओं (ड्रुरी और पेकसेन 2014) और हाशिये पर पड़े सामाजिक समूहों, विशेष रूप से जातीय अल्पसंख्यकों (पेक्सन 2016 ए) के खिलाफ भेदभाव बढ़ गया है। फिर भी, कुछ सबूत हैं कि लोकतांत्रिक मंजूरी वास्तव में निरंकुश सरकारों को अस्थिर करके लोकतंत्रीकरण को प्रेरित कर सकती है (वॉन सोएस्ट और वाहमन 2015)। एक कारण यह है कि प्रतिबंध अक्सर अपेक्षा के विपरीत परिणाम प्राप्त करते प्रतीत होते हैं, वह यह है कि वे राजनीतिक अभिजात वर्ग पर दबाव बढ़ाते हैं। इसलिए, सत्ताधारी सत्ता में बने रहने के लिए हिंसा का सहारा लेने के लिए मजबूर महसूस करते हैं। इस संदर्भ में, एलन (2008) दर्शाता है कि प्रतिबंध सरकार विरोधी गतिविधि को बढ़ावा देते हैं और, ग्रेवोगेल एट अल के अनुसार। (2017), प्रतिबंध लगाने की धमकी मात्र से घरेलू विरोध शुरू हो सकता है। मैरिनोव (2005) दर्शाता है कि प्रतिबंधों से राजनीतिक नेताओं का कारोबार बढ़ता है। एक समस्या जो कई अनुभवजन्य अध्ययनों की विशेषता है, वह यह है कि उनके निष्कर्ष बिना किसी संभावित कारण व्याख्या के सहसंबंधों पर आधारित होते हैं। आर्थिक प्रतिबंध अक्सर नाटकीय राजनीतिक या मानवाधिकार स्थिति में लगाए जाते हैं, जिससे प्रतिबंधों के कारण और प्रभाव के बीच अनुभवजन्य रूप से अंतर करना मुश्किल हो जाता है। पिछले कई अध्ययनों के विपरीत, गुटमैन एट अल। (2020) आर्थिक प्रतिबंधों की अंतर्जातता का हिसाब लगाते समय आर्थिक अधिकारों या बुनियादी मानवाधिकारों पर प्रतिबंधों के प्रतिकूल प्रभावों के लिए कोई समर्थन नहीं मिलता है। महिलाओं के अधिकारों के संबंध में, लेखकों के निष्कर्ष प्रतिबंधों के सकारात्मक प्रभाव का भी संकेत देते हैं, खासकर महिलाओं के आर्थिक अधिकारों पर। केवल राजनीतिक अधिकारों और नागरिक स्वतंत्रता के लिए गुटमैन और अन्य। (2020) जब आर्थिक प्रतिबंध लगाए गए तो एक महत्वपूर्ण गिरावट देखी गई। उनके परिणाम रेखांकित करते हैं कि न केवल प्रतिबंधों की अंतर्जातता को ध्यान में रखना महत्वपूर्ण है, बल्कि अधिकारों के आयामों के बीच अंतर करना भी महत्वपूर्ण है, क्योंकि इन आयामों पर प्रतिबंधों के प्रभाव काफी भिन्न हो सकते हैं।

प्रतिबंधों की सफलता और एचएसई के पहले के अध्ययन

शुरू से ही, विद्वानों ने (परोक्ष रूप से) रणनीतिक दृष्टिकोण अपनाया, प्रतिबंधों को एक ऐसे उपकरण के रूप में देखा जो असहमति को महंगा बनाता है। इस परिप्रेक्ष्य से एक सहज निहितार्थ यह है कि सहमति, आंशिक रूप से, विवादकर्ताओं के लिए असहमति की सापेक्ष अवांछनीयता पर निर्भर करती है। तदनुसार, प्रतिबंधों के संदर्भ में, गंभीर आर्थिक लागतों को विवादित मुद्दे पर रियायतें देने के लिए लक्ष्य को प्रेरित करना चाहिए, जिससे प्रतिबंध अधिक सफल हो सकें। इस बुनियादी अंतर्दृष्टि ने कई विद्वानों को प्रतिबंधों की सफलता के प्राथमिक निर्धारक के रूप में लक्ष्य तक प्रतिबंधों की लागत पर ध्यान केंद्रित करने के लिए प्रेरित किया है। साहित्य कई कारकों का प्रस्ताव करता है जो लक्ष्य के लिए मंजूरी लागत को प्रभावित करते हैं, साथ ही वे भी जो लक्ष्य की उनके प्रति भेद्यता निर्धारित करते हैं। उदाहरण के लिए, कुछ विद्वानों ने सुझाव दिया कि मंजूरी की लागत का मुख्य निर्धारक यह है कि क्या प्रतिबंध एकतरफा लगाए गए हैं या बहुपक्षीय गठबंधन द्वारा लगाए गए हैं। एकाधिक प्रेषकों को लक्ष्य को अधिक गंभीर आर्थिक क्षति पहुंचाने में सक्षम होना चाहिए,

जबकि एक प्रेषक के कारण होने वाली आर्थिक लागत सीमित होनी चाहिए। संबंधित रूप से, कुछ लोगों का तर्क है कि तीसरे पक्ष के राज्यों द्वारा "मंजूरी-पर्दाफाश" प्रतिबंधों की प्रभावशीलता को कम कर देता है, क्योंकि यह प्रतिबंधों की लागत की भरपाई करता है। अन्य लोगों ने पहले से मौजूद आर्थिक और राजनीतिक संबंधों पर भी विचार किया। फिर भी अन्य लोगों ने यह भी सुझाव दिया कि जो राज्य आंतरिक उथल-पुथल से जूझ रहे हैं वे विशेष रूप से प्रतिबंधों के प्रति संवेदनशील हैं।

इन परिकल्पनाओं का व्यवस्थित परीक्षण तब संभव हुआ जब हफ़बॉयर और उनके सहयोगियों ने आर्थिक प्रतिबंधों (इसके बाद एचएसई) पर पहला लार्ज-एन डेटा विकसित किया। डेटा में 1914 और 1990 के बीच के 116 मामले शामिल थे जिनमें राज्यों ने आर्थिक प्रतिबंध लागू किए थे। 6 एचएसई का उपयोग करते हुए, कई अध्ययनों ने प्रतिबंधों की सफलता के निर्धारकों की पहचान करने के लिए काफी प्रयास किए हैं। हालाँकि, विद्वानों द्वारा पहले से प्रस्तावित कई सहज परिकल्पनाएँ अनुभवजन्य जाँच के दायरे में आने में विफल रहीं। उदाहरण के लिए, एचएसई डेटा से पता चलता है कि बहुपक्षीय प्रतिबंधों की अब संभावना नहीं है, और वास्तव में कभी-कभी एकतरफा विकल्पों की तुलना में सफल होने की संभावना कम होती है। अधिक मौलिक स्तर पर, लक्ष्य के लिए प्रतिबंधों की लागत के साक्ष्य भी मिश्रित थे। कुछ अध्ययनों से संकेत मिलता है कि लक्ष्य के लिए मंजूरी की लागत प्रतिबंधों की सफलता में योगदान देती है, जबकि अन्य का मानना है कि संबंध कमजोर है।

आर्थिक अनुमोदन

आर्थिक प्रतिबंध राज्यों या संस्थानों द्वारा राज्यों, समूहों या व्यक्तियों के खिलाफ लगाए गए वाणिज्यिक और वित्तीय दंड हैं । आर्थिक प्रतिबंध जबरदस्ती का एक रूप है जो आर्थिक आदान-प्रदान में व्यवधान के माध्यम से एक अभिनेता को अपना व्यवहार बदलने का प्रयास करता है। प्रतिबंधों का उद्देश्य मजबूर करना (किसी अभिनेता के व्यवहार को बदलने का प्रयास) या निवारण (किसी अभिनेता को कुछ कार्यों से रोकने का प्रयास) हो सकता है।

प्रतिबंध पूरे देश को लक्षित कर सकते हैं या वे व्यक्तियों या समूहों पर अधिक संकीर्ण रूप से लक्षित हो सकते हैं; प्रतिबंधों के इस बाद वाले रूप को कभी-कभी "स्मार्ट प्रतिबंध" कहा जाता है। आर्थिक प्रतिबंधों के प्रमुख रूपों में व्यापार बाधाएं , परिसंपत्ति फ्रीज , यात्रा प्रतिबंध , हथियार प्रतिबंध और वित्तीय लेनदेन पर प्रतिबंध शामिल हैं ।

इच्छित लक्ष्यों को प्राप्त करने में प्रतिबंधों की प्रभावशीलता बहस का विषय है। देशव्यापी प्रतिबंधों का मानवीय प्रभाव विवाद का विषय रहा है। परिणामस्वरूप, 1990 के दशक के मध्य से, संयुक्त राष्ट्र सुरक्षा परिषद (यूएनएससी) के प्रतिबंधों की प्रवृत्ति पिछले दशकों के देशव्यापी प्रतिबंधों के विपरीत, व्यक्तियों और संस्थाओं को लक्षित करने की हो गई है।

प्रतिबंधों की राजनीतिसंपादन करना

कई सरकारों द्वारा आर्थिक प्रतिबंधों को विदेश नीति के एक उपकरण के रूप में उपयोग किया जाता है। आमतौर पर किसी बड़े देश द्वारा छोटे देश पर दो कारणों से आर्थिक प्रतिबंध लगाए जाते हैं: या तो पूर्व देश की सुरक्षा के लिए खतरा माना जाता है या वह देश अपने नागरिकों के साथ गलत व्यवहार करता है। इनका उपयोग व्यापार से संबंधित विशेष नीतिगत लक्ष्यों को प्राप्त करने या मानवीय उल्लंघनों के लिए एक जबरदस्त उपाय के रूप में किया जा सकता है। वांछित परिणाम प्राप्त करने के लिए युद्ध करने के बजाय आर्थिक प्रतिबंधों को वैकल्पिक हथियार के रूप में उपयोग किया जाता है।

वैश्विक प्रतिबंध डेटा बेस प्रतिबंधों के नौ उद्देश्यों को वर्गीकृत करता है: "नीति बदलना, शासन को अस्थिर करना, क्षेत्रीय संघर्षों को हल करना, आतंकवाद से लड़ना, युद्ध को रोकना, युद्ध को समाप्त करना, मानवाधिकारों को बहाल करना और बढ़ावा देना, लोकतंत्र को बहाल करना और बढ़ावा देना, और अन्य उद्देश्य।"

आर्थिक प्रतिबंधों की प्रभावशीलतासंपादन करना

न्युएनकिर्च और न्यूमियर के एक अध्ययन के अनुसार, संयुक्त राष्ट्र के आर्थिक प्रतिबंधों ने लक्षित राज्यों पर प्रति वर्ष औसतन 2.3-3.5% की जीडीपी वृद्धि को कम करके सांख्यिकीय रूप से महत्वपूर्ण प्रभाव डाला - और व्यापक संयुक्त राष्ट्र प्रतिबंधों के मामले में प्रति वर्ष 5% से अधिक। - नकारात्मक प्रभाव आम तौर पर दस वर्षों की अवधि तक बने रहते हैं। इसके विपरीत, एकतरफा अमेरिकी प्रतिबंधों का सकल घरेलू उत्पाद की वृद्धि पर काफी कम प्रभाव पड़ा, जिससे यह सात साल की औसत अवधि के साथ प्रति वर्ष 0.5-0.9% तक सीमित हो गई।

किसी प्रतिद्वंद्वी पर प्रतिबंध लगाने से कुछ हद तक प्रतिबंध लगाने वाले देश की अर्थव्यवस्था पर भी असर पड़ता है। यदि आयात प्रतिबंध लागू किए जाते हैं, तो लागू करने वाले देश में उपभोक्ताओं के पास वस्तुओं के विकल्प सीमित हो सकते हैं। यदि निर्यात प्रतिबंध लगाए जाते हैं या प्रतिबंध लगाने वाले देश की कंपनियों को लक्ष्य देश के साथ व्यापार करने से रोकते हैं, तो लगाने वाला देश प्रतिस्पर्धी देशों के लिए बाजार और निवेश के अवसर खो सकता है।

हफ़बॉयर, शोट और इलियट (2008) का तर्क है कि शासन परिवर्तन आर्थिक प्रतिबंधों का सबसे लगातार विदेश-नीति उद्देश्य है, जो उनके लगाए जाने के 39 प्रतिशत से अधिक मामलों के लिए जिम्मेदार है। हफ़बॉयर एट अल। पाया गया कि अध्ययन किए गए 34 प्रतिशत मामले सफल रहे। जब रॉबर्ट ए. पेप ने उनके अध्ययन की जांच की, तो उन्होंने पाया कि उनकी बताई गई 40 सफलताओं में से केवल 5 ही वास्तव में प्रभावी थीं, जिससे सफलता दर 4% कम हो गई। किसी भी मामले में, अपने लक्ष्यों के संबंध में प्रतिबंधों की वास्तविक सफलता को मापने की कठिनाई और अप्रत्याशित बारीकियाँ दोनों तेजी से स्पष्ट हो रही हैं और अभी भी बहस में हैं। दूसरे शब्दों में, यह निर्धारित करना कठिन है कि क्योंएक शासन या देश बदलता है (यानी, चाहे वह मंजूरी थी या अंतर्निहित अस्थिरता थी) और किसी दिए गए कार्रवाई के पूर्ण राजनीतिक प्रभाव को मापने के लिए दोगुना।

ब्रिटिश राजनयिक जेरेमी ग्रीनस्टॉक सुझाव देते हुए कि प्रतिबंध अभी भी क्यों लगाए जाते हैं, भले ही वे मामूली रूप से प्रभावी हों, यह स्पष्टीकरण देते हुए कि प्रतिबंध लोकप्रिय हैं, इसलिए नहीं कि वे प्रभावी माने जाते हैं, बल्कि इसलिए क्योंकि "शब्दों और सेना के बीच [करने के लिए] कुछ और नहीं है" यदि आप सरकार पर दबाव बनाना चाहते हैं तो कार्रवाई करें"। बेल्जियम के न्यायविद मार्क बोसुयट जैसे प्रतिबंधों के आलोचकों का तर्क है कि गैर-लोकतांत्रिक शासनों में, यह किस हद तक राजनीतिक परिणामों को प्रभावित करता है, इसका विरोध किया जाता है, क्योंकि परिभाषा के अनुसार ऐसे शासन लोकप्रिय इच्छा के प्रति उतनी दृढ़ता से प्रतिक्रिया नहीं देते हैं।

प्रतिबंधों की प्रभावशीलता और सरकार में वीटो खिलाड़ियों के आकार के बीच एक मजबूत संबंध पाया गया है। वीटो खिलाड़ी व्यक्तिगत या सामूहिक अभिनेताओं का प्रतिनिधित्व करते हैं जिनकी सहमति यथास्थिति में बदलाव के लिए आवश्यक है, उदाहरण के लिए, गठबंधन में पार्टियाँ, या राष्ट्रपति की शक्तियों पर विधायिका की जाँच। जब किसी देश पर प्रतिबंध लगाए जाते हैं, तो वह अपनी आर्थिक नीति को समायोजित करके उन्हें कम करने का प्रयास कर सकता है। वीटो खिलाड़ियों का आकार यह निर्धारित करता है कि यथास्थिति नीतियों को बदलने का प्रयास करते समय सरकार को कितनी बाधाओं का सामना करना पड़ेगा, और वीटो खिलाड़ियों का आकार जितना बड़ा होगा, नई नीतियों के लिए समर्थन ढूंढना उतना ही कठिन होगा, इस प्रकार प्रतिबंध अधिक प्रभावी होंगे।

फ्रांसेस्को गिमेली लिखते हैं कि "प्रतिबंधों का सेट ... जिसे कई पर्यवेक्षक सबसे प्रेरक (और प्रभावी) मान सकते हैं", अर्थात्, " केंद्रीय बैंक संपत्तियों और संप्रभु धन निधि " के खिलाफ संयुक्त राष्ट्र के प्रतिबंध, "सभी प्रकार के हैं" लागू किए गए उपायों में से... सबसे कम बार उपयोग किया जाने वाला"। गिमेली अंतरराष्ट्रीय आतंकवादियों के खिलाफ प्रतिबंधों के बीच भी अंतर करते हैं, जिसमें "अनुरोध की प्रकृति उतनी महत्वपूर्ण नहीं है जितनी कि बाधा डालने वाला पहलू", और "संघर्ष के बाद के परिदृश्य" के संबंध में लगाए गए प्रतिबंध, जिसमें "लचीली मांगें शामिल होनी चाहिए" यदि स्थिति बदलती है तो अनुकूलनकी संभावना"।

आर्थिक प्रतिबंधों का उपयोग घरेलू और अंतर्राष्ट्रीय उद्देश्यों को प्राप्त करने के लिए किया जा सकता है।

संयुक्त राज्य अमेरिका के प्रतिबंध

1807 का अमेरिकी प्रतिबंध अधिनियम

1807 के संयुक्त राज्य प्रतिबंध में राष्ट्रपति थॉमस जेफरसन के दूसरे कार्यकाल के दौरान अमेरिकी कांग्रेस (1806-1808) द्वारा पारित कानूनों की एक श्रृंखला शामिल थी। [45] ब्रिटेन और फ्रांस चौथे गठबंधन के युद्ध में शामिल थे ; अमेरिका तटस्थ रहना चाहता था और दोनों पक्षों के साथ व्यापार करना चाहता था, लेकिन दोनों देशों ने एक दूसरे के साथ अमेरिकी व्यापार पर आपत्ति जताई। [46] अमेरिकी नीति का उद्देश्य युद्ध से बचने के लिए नए कानूनों का उपयोग करना और फ्रांस और ब्रिटेन दोनों को अमेरिकी अधिकारों का सम्मान करने के लिए मजबूर करना था। प्रतिबंध अपने उद्देश्यों को प्राप्त करने में विफल रहा, और जेफरसन ने मार्च 1809 में कानून को रद्द कर दिया।

क्यूबा पर अमेरिकी प्रतिबंध

क्यूबा के खिलाफ संयुक्त राज्य अमेरिका का प्रतिबंध 14 मार्च, 1958 को क्यूबा की क्रांति के दौरान फिदेल कास्त्रो द्वारा तानाशाह फुलगेन्सियो बतिस्ता को उखाड़ फेंकने के दौरान शुरू हुआ। सबसे पहले, प्रतिबंध केवल हथियारों की बिक्री पर लागू होता था; हालाँकि, बाद में इसका विस्तार अन्य आयातों को शामिल करने के लिए किया गया, अंततः 7 फरवरी, 1962 को लगभग सभी व्यापारों तक इसका विस्तार हुआ। *क्यूबा द्वारा इसे "एल ब्लोकेओ"* (नाकाबंदी) के रूप में संदर्भित किया गया , क्यूबा पर अमेरिकी प्रतिबंध आज भी कायम है। 2022आधुनिक इतिहास में सबसे लंबे समय तक चलने वाले प्रतिबंधों में से एक। संयुक्त राज्य अमेरिका के कुछ सहयोगियों ने प्रतिबंध को स्वीकार कर लिया, और कई लोगों ने तर्क दिया कि यह क्यूबा सरकार के व्यवहार को बदलने में अप्रभावी रहा है।क्यूबा के साथ सीमित आर्थिक आदान-प्रदान की अनुमति देने के लिए कुछ कदम उठाते हुए, अमेरिकी राष्ट्रपति बराक ओबामा ने 2011 में नीति की फिर से पुष्टि की, जिसमें कहा गया कि क्यूबा की वर्तमान सरकार द्वारा बेहतर मानवाधिकार और स्वतंत्रता प्रदान किए बिना, प्रतिबंध "राष्ट्रीय हित में" बना रहेगा। अमरीका का"।

रूसी प्रतिबंधसंपादन करना

रूस अपने राजनीतिक लक्ष्यों को प्राप्त करने के लिए आर्थिक प्रतिबंधों का उपयोग करने के लिए जाना जाता है। रूस का ध्यान मुख्य रूप से पूर्व सोवियत संघ राज्यों की पश्चिम समर्थक सरकारों के खिलाफ प्रतिबंध लागू

करने पर रहा है। क्रेमलिन का लक्ष्य विशेष रूप से उन राज्यों पर है जो यूरोपीय संघ और नाटो में शामिल होने की इच्छा रखते हैं , जैसे यूक्रेन , मोल्दोवा और जॉर्जिया। रूस ने एक कानून बनाया है, दिमा याकोवलेव कानून , जो "रूसी नागरिकों के मानवाधिकारों और स्वतंत्रता के उल्लंघन" में शामिल अमेरिकी नागरिकों के खिलाफ प्रतिबंधों को परिभाषित करता है। इसमें उन अमेरिकी नागरिकों की सूची है जिनके रूस में प्रवेश पर प्रतिबंध है।

रूस ने यूक्रेन पर प्रतिबंध लगाया

2004 में चुने गए यूक्रेन के तीसरे राष्ट्रपति विक्टर युशचेंको ने अपने कार्यकाल के दौरान नाटो और यूरोपीय संघ में प्रवेश पाने के लिए पैरवी की। युशचेंको के कार्यालय में प्रवेश करने के तुरंत बाद, रूस ने कीव से उसी दर का भुगतान करने की मांग की जो उसने पश्चिमी यूरोपीय राज्यों से वसूला था। इससे यूक्रेन का ऊर्जा बिल रातों-रात चौगुना हो गया। इसके बाद रूस ने 2006 में प्राकृतिक गैस की आपूर्ति बंद कर दी , जिससे यूक्रेनी और रूसी अर्थव्यवस्थाओं को काफी नुकसान हुआ। जैसे ही यूक्रेनी अर्थव्यवस्था संघर्ष करने लगी, युशचेंको की अनुमोदन रेटिंग में काफी गिरावट आई; द्वारा एकल अंक तक पहुंचना2010 चुनाव ; विक्टर यानुकोविच , जो मॉस्को के अधिक समर्थक थे, 2010 में चुनाव जीतकर यूक्रेन के चौथे राष्ट्रपति बने। उनके चुनाव के बाद, गैस की कीमतें काफी कम हो गईं

जॉर्जिया पर रूसी प्रतिबंध

जॉर्जिया में रोज़ क्रांति ने मिखाइल साकाशविली को देश के तीसरे राष्ट्रपति के रूप में सत्ता में लाया। साकाशविली जॉर्जिया को नाटो और यूरोपीय संघ में लाना चाहते थे और इराक और अफगानिस्तान में अमेरिका के नेतृत्व वाले युद्ध के प्रबल समर्थक थे। रूस जल्द ही जॉर्जिया पर कई अलग-अलग प्रतिबंध लागू करेगा, जिसमें गज़प्रोम के माध्यम से प्राकृतिक गैस की कीमत में वृद्धि और व्यापक व्यापार प्रतिबंध शामिल हैं, जिसने जॉर्जियाई अर्थव्यवस्था को प्रभावित किया, विशेष रूप से शराब, खट्टे फल और खनिज पानी के जॉर्जियाई निर्यात को प्रभावित किया। 2006 में, रूस ने जॉर्जिया से सभी आयातों पर प्रतिबंध लगा दिया, जो जॉर्जियाई अर्थव्यवस्था को एक महत्वपूर्ण झटका देने में सक्षम था। रूस नेअपनी सीमाओं के भीतर काम करने वाले लगभग 2,300 जॉर्जियाई लोगों को भी निष्कासित कर दिया।

संयुक्त राष्ट्र प्रतिबंधसंपादन करना

संयुक्त राष्ट्र प्रमुख अंतरराष्ट्रीय घटनाओं के जवाब में संयुक्त राष्ट्र सुरक्षा परिषद (यूएनएससी) और/या महासभा की सहमति से प्रतिबंध जारी करता है, जिसे संयुक्त राष्ट्र चार्टर के अध्याय VII के अनुच्छेद 41 के तहत ऐसा करने का अधिकार प्राप्त है । इन प्रतिबंधों की प्रकृति अलग-अलग हो सकती है, और इसमें वित्तीय, व्यापार या हथियार प्रतिबंध शामिल हैं। प्रेरणाएँ भी अलग-अलग हो सकती हैं, मानवीय और पर्यावरणीय चिंताओं से लेकर परमाणु प्रसार को रोकने के प्रयासों तक। 1945 में अपनी स्थापना के बाद से संयुक्त राष्ट्र द्वारा दो दर्जन से अधिक प्रतिबंध उपाय लागू किए गए हैं।

1990 के दशक के मध्य से अधिकांश यूएनएससी प्रतिबंधों ने संपूर्ण सरकारों के बजाय व्यक्तियों और संस्थाओं को लक्षित किया है, जो कि पिछले दशकों के व्यापक व्यापार प्रतिबंधों से एक बदलाव है। उदाहरण के लिए, यूएनएससी अपराधों के लिए दोषी ठहराए गए या अंतरराष्ट्रीय आतंकवाद से जुड़े व्यक्तियों की सूची रखता है, जो उचित प्रक्रिया के संबंध में नए कानूनी सवाल उठाता है । 1991 से 2013 तक के वर्षों को कवर करने वाले डेटासेट के अनुसार, 95% यूएनएससी मंजूरी व्यवस्थाओं में विमानन और/या हथियारों या कच्चे माल के आयात (या निर्यात) पर "क्षेत्रीय प्रतिबंध" शामिल थे, 75% में "व्यक्तिगत/समूह" प्रतिबंध शामिल थे जैसे संपत्ति जब्त या यात्रा पर प्रतिबंध, और केवल 10% ने राष्ट्रीय वित्त को लक्षित किया या केंद्रीय बैंकों , संप्रभु धन निधियों के खिलाफ उपाय शामिल किए, या विदेशी निवेश। डेटासेट में प्रलेखित यूएनएससी की सबसे अधिक इस्तेमाल

की जाने वाली मंजूरी आयातित हथियारों के खिलाफ प्रतिबंध है, जो सभी मामलों में से 87% में लागू होती है और सरकारों की तुलना में गैर-राज्य अभिनेताओं के खिलाफ अधिक बार निर्देशित की जाती है। लक्षित प्रतिबंध व्यवस्थाओं में सैकड़ों नाम, कुछ मुट्ठी भर, या बिल्कुल भी नहीं हो सकते हैं।

उपसंहार

आर्थिक प्रतिबंधों का प्रभाव अंतर्राष्ट्रीय कूटनीति पर महत्वपूर्ण होता है और इसके कई पहलु होते हैं। ये प्रतिबंध एक देश या संगठन द्वारा दूसरे देश के साथ आर्थिक मनाही के रूप में लगाए जाते हैं और व्यापार, निवेश, और वित्तीय संबंधों पर प्रभाव डाल सकते हैं। आर्थिक प्रतिबंधों के प्रतिबंधित देश के लिए, इन प्रतिबंधों के कारण उनका आर्थिक विकास धीमा हो सकता है और उनके लोगों को आर्थिक मुद्दों का सामना करना पड़ सकता है। ये प्रतिबंध अक्सर जनता को प्रभावित करते हैं और उनकी जीवनस्तर पर असर डाल सकते हैं। वहीं, प्रतिबंधक देश के लिए, आर्थिक प्रतिबंध एक शक्ति के अंतर्राष्ट्रीय स्थिति को प्रकट करने का माध्यम हो सकते हैं और उन्हें उनके राष्ट्रीय हितों की रक्षा करने का अवसर प्रदान कर सकते हैं। इन प्रतिबंधों का उपयोग विश्व न्याय की दिशा में भी किया जा सकता है ताकि अंतर्राष्ट्रीय विवादों का समाधान संभव हो। संक्षेप में, आर्थिक प्रतिबंधों का प्रभाव बहुत महत्वपूर्ण है और यह अंतर्राष्ट्रीय संगठनों और देशों के बीच सहयोग और समरसता को प्रभावित कर सकता है। इसलिए, इन प्रतिबंधों का प्रबंधन और उनका सही समय पर हटाना महत्वपूर्ण है ताकि विश्व अराजकता और सहयोग के माध्यम से सुरक्षा और समृद्धि की दिशा में कदम बढ़ा सके।

संदर्भ

[1] अशौरी, महान "आर्थिक प्रतिबंधों के दबाव में ईरान में यूक्रेन अंतर्राष्ट्रीय उड़ान 752 दुर्घटना में अंतरराष्ट्रीय निजी अभिनेताओं की भूमिका" (2021)
[2] ब्रज़ोस्का, माइकल। "संयुक्त राष्ट्र प्रतिबंधों से पहले और परे अंतर्राष्ट्रीय प्रतिबंध।" अंतर्राष्ट्रीय मामले 91.6 (2015): 1339-1349।
[3] कारुसो, राउल. "व्यापार पर अंतर्राष्ट्रीय आर्थिक प्रतिबंधों का प्रभाव: एक अनुभवजन्य विश्लेषण।" शांति अर्थशास्त्र, शांति विज्ञान और सार्वजनिक नीति 9.2 (2003) ऑनलाइन।
[4] कॉर्टराइट, डेविड, और अन्य। प्रतिबंध दशक: 1990 के दशक में संयुक्त राष्ट्र की रणनीतियों का आकलन (लिन रेनर पब्लिशर्स, 2000)।
[5] डॉक्सी, मार्गरेट पी. समकालीन परिप्रेक्ष्य में अंतर्राष्ट्रीय प्रतिबंध (1987) ऑनलाइन
[6] डॉक्सी, मार्गरेट। "अंतर्राष्ट्रीय प्रतिबंध: संयुक्त राष्ट्र और दक्षिणी अफ्रीका के विशेष संदर्भ में विश्लेषण के लिए एक रूपरेखा।" अंतर्राष्ट्रीय संगठन 26.3 (1972): 527-550।
[7] डॉक्सी, मार्गरेट। "सिद्धांत और व्यवहार में अंतर्राष्ट्रीय प्रतिबंध।" केस वेस्टर्न रिज़र्व जर्नल ऑफ़ इंटरनेशनल लॉ 15 (1983): 273+। ऑनलाइन
[8] ड्रेज़नर, डेनियल डब्ल्यू. द सैंक्शंस पैराडॉक्स। (कैम्ब्रिज यूनिवर्सिटी प्रेस, 1999)
[9] एस्क्रिबा-फोल्च, एबेल, और जोसेफ राइट। "अत्याचार से निपटना: अंतर्राष्ट्रीय प्रतिबंध और सत्तावादी शासकों का अस्तित्व।" अंतर्राष्ट्रीय अध्ययन त्रैमासिक 54.2 (2010): 335-359। ऑनलाइन
[10] फैरल, जेरेमी माटम। संयुक्त राष्ट्र प्रतिबंध और कानून का शासन (कैम्ब्रिज यूनिवर्सिटी प्रेस, 2007)। ऑनलाइन
[11] हफ़बॉयर, गैरी सी. आर्थिक प्रतिबंध और अमेरिकी कूटनीति (विदेश संबंध परिषद, 1998) ऑनलाइन।

[12] हफबॉयर, गैरी सी., जेफरी जे. शोट, और किम्बर्ली एन इलियट। आर्थिक प्रतिबंधों पर पुनर्विचार: इतिहास और वर्तमान नीति (वाशिंगटन डीसी: पीटरसन इंस्टीट्यूट फॉर इंटरनेशनल इकोनॉमिक्स, 1990)

[13] कैम्फर, विलियम एच. अंतर्राष्ट्रीय आर्थिक प्रतिबंध: एक सार्वजनिक विकल्प परिप्रेक्ष्य (1992) ऑनलाइन

[14] कोचलर, हंस. संयुक्त राष्ट्र प्रतिबंध नीति और अंतर्राष्ट्रीय कानून (1995) ऑनलाइन

[15] मूल्डर, निकोलस। आर्थिक हथियार: आधुनिक युद्ध के एक उपकरण के रूप में प्रतिबंधों का उदय (2022) अंश ऑनलाइन समीक्षा भी देखें

[16] नोसल, किम रिचर्ड। "अंतरराष्ट्रीय दंड अंतरराष्ट्रीय दंड के रूप में।" अंतर्राष्ट्रीय संगठन 43.2 (1989): 301-322।

[17] रॉयल इंस्टीट्यूट ऑफ इंटरनेशनल अफेयर्स। अंतर्राष्ट्रीय प्रतिबंध (1935)।

[18] सेल्डेन, ज़ाचारी (1999)। अमेरिकी विदेश नीति के साधन के रूप में आर्थिक प्रतिबंध । ग्रीनवुड प्रकाशन समूह । आईएसबीएन 978-0-275-96387-3.